



**Fiala Tejkal**  
A PARTNEŘI

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

4.6.2021 | Brno

### Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 11

#### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 – část č. 4**

spisová značka zadavatele: **KVAD2204**

evíd. číslo veřejné zakázky: **Z2021-007594**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

#### ZADAVATEL:

**Kraj Vysočina**

se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

#### ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz) | [www.akfiala.cz](http://www.akfiala.cz)

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

### Dotaz:

*„Zadavatel byl již opakovaně dotazován na skutečnost, že požaduje, aby dodavatelé do nabídkové ceny zahrnuli i poplatky za vjezd na autobusová nádraží provozovaná třetími osobami, z nichž některé subjekty jsou potenciálními dodavateli veřejné zakázky, neboť se jedná o dopravce, popřípadě tvoří s možnými dodavateli jeden podnik ve smyslu soutěžního práva.*

*Zadavatel výši poplatků za tyto vjezdy uvedl v Příloze č. 3 návrhu smlouvy 12\_NS\_Priloha\_3\_Ceny vjezdů za autobusová nádraží.xlsx, v posledním znění dle vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 5. 2021.*

*Zadavatel opakovaně uvedl, že se jedná pouze o aktuální informace, a že nemůže garantovat, že v uvedeném rozmezí budou ceny za vjezd na autobusová nádraží skutečně sjednány. Podle zadavatele je nacenění vjezdů na autobusová nádraží záležitostí cenové politiky každého dopravce.*

*Podle odst. 4.12 návrhu smlouvy uhradí zadavatel případné navýšené náklady související s vjezdy na autobusová nádraží pouze v rozsahu nákladů vzniklých navýšením počtu vjezdů na autobusová nádraží, a to pouze do výše vyplývající z vynásobení jednotkové ceny za vjezd dle uvedené tabulky (příčemž bude vycházeno z nejvyšší ceny uvedené v daném rozmezí).*

*Připojujeme se k tazatelům, na jejichž dotazy zadavatel reagoval zejména ve vysvětlení ze dne 1. 4. 2021 (dotaz 25) a ve vysvětlení ze dne 19. 5. 2021 (dotaz 17) a uvádíme, že i dle našeho přesvědčení je současné nastavení zadávacích podmínek problematické, způsobí neporovnatelnost nabídek a zaručuje neoprávněnou konkurenční výhodu některým dodavatelům.*

*Žádáme zadavatele o důkladné zvážení nastavení zadávacích podmínek ohledně kalkulace nákladů na vjezdy na autobusová nádraží do nabídkové ceny.*

*Jak plyne z našich zkušeností a ze zadavateli zjevně již sdělených informací, náklady na poplatky za vjezd na autobusová nádraží mohou dosahovat v souhrnu až částek milionů korun ročně, konkrétně pro jednu z námi kalkulovaných oblastí 12,25 mil. Kč ročně v prvních čtyřech letech a následně 15,9 mil. Kč ročně.*

*Současně z našich poznatků vyplývá, že aktuální cenové požadavky vlastníků a provozovatelů z řad dopravců nejsou v souladu s § 11 odst. 1 písm. f) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění, a na trhu služeb souvisejících s provozem autobusových nádraží a přístupem na ně tak dochází ke zneužití dominantního postavení vlastníků infrastrukturních zařízení. Zadavateli musí být tato skutečnost zřejmá již jen z porovnání*

*cenových požadavků vlastníků a provozovatelů z řad měst a obcí (jejich cenové požadavky jsou přiměřené) a cenových požadavků vlastníků a provozovatelů z řad dopravců (jejich cenové požadavky neodpovídají účelně vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku).*

*Současnou úpravou zadávacích podmínek jsou při kalkulaci nabídkové ceny zjevně zvýhodněni ti dodavatelé, kteří jsou vlastníky autobusových nádraží, a poplatky tak pro ně nejsou reálným nákladem, nýbrž jsou jejich ziskem, přičemž zároveň sami určují výši těchto poplatků, minimálně na úrovni tržní nabídky.*

*Konstatujeme, že i kdyby dopravci, kteří jsou vlastníky autobusových nádraží, náklady na tyto poplatky stejně jako ostatní uchazeči zahrnuli do nabídkových cen (k čemuž ovšem nemají takové dopravní racionální důvod, protože budou schopni si vjezd na nádraží zajistit bezplatně), přesto budou nabídky těchto dopravců s ostatními neporovnatelné, protože vlastníci autobusového nádraží budou vždy moci zároveň kalkulovat se ziskem z těchto poplatků.*

*Výhoda plynoucí z této skutečnosti uvedeným dodavatelům není oprávněná, neboť vlastnické, popř. provozovatelské vztahy k autobusovým nádražím jsou dány převážně historicky a nahodile a zároveň jiní dopravci nemohou rozumně uvedené infrastrukturu konkurovat např. výstavbou vlastních nádraží.*

*V rámci veřejných zakázek na dopravní obslužnost zadávaných jinými zadavateli (Královéhradecký, Liberecký nebo Jihočeský kraj) je v současnosti zavedenou praxí, že poplatky za vjezdy na autobusová nádraží jsou hrazeny objednateli coby náklad, jehož výši nemůže dopravce reálně ovlivnit, avšak je po něm vyžadováno, aby na zpoplatněná místa zajížděl.*

*Upozorňujeme zároveň, že kraj má k dispozici nástroj regulace cen vjezdů na autobusová nádraží, a to v podobě § 1 odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění.*

*Nejvyšší správní soud v minulosti ve svém rozsudku ze dne 21. 3. 2018, č. j. 1 As 403/2017-50, potvrdil jako možnou a žádoucí například takovou praxi, kdy Královéhradecký kraj v případě obdobné zakázky v zadávací dokumentaci uvedl, že v případě autobusového nádraží, kde cena za vjezd stanovena jeho vlastníkem (resp. provozovatelem) bude s ohledem na vnější podmínky zakládat podezření z možného ohrožení trhu účinky hospodářské soutěže nebo bude-li to vyžadovat mimořádná tržní situace, bude kraj připraven tuto situaci řešit buď vydáním nařízení stanovícího maximální cenu za vjezd na autobusové nádraží tak, aby odpovídala účelně vynaloženým nákladům za služby a přiměřenému zisku, nebo určením jiného příjezdového a odjezdového stanoviště.*

*V daném případě tak podle Nejvyššího správního soudu platilo, že „uchazeči do svých nabídkových cen zahrnou náklady na vjezd na nádraží na základě ceny, kterou si vyjednají s jeho vlastníkem či provozovatelem, přičemž zadavatel je ujistil, že nemusí kalkulovat s nepřiměřeně*

*vysokou cenou, která může být způsobena například tím, že provozovatel nádraží, který tuto cenu stanovuje, je také potenciálním uchazečem o předmětnou veřejnou zakázku.“*

*Pro úplnost je třeba uvést, že Královéhradecký kraj již od výše uvedené koncepce ustoupil a nahrazuje dopravcům vjezdové poplatky mimo samotnou (nabídkovou) cenu dopravního výkonu.*

*Závěrem poznamenáváme, že jestliže zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 5. 2021 deklaroval závazek k tomu, že v případě kompenzace za vyšší počet vjezdů na autobusová nádraží bude vycházet z nejvyšší ceny uvedené v daném rozmezí, je tato jeho informace nejednoznačná.*

*Není totiž jasné, zda to zadavatel deklaruje ve vztahu ke všem autobusovým nádražím, kde je cena určena rozpětím, nebo pouze u těch, u nichž je uvedeno „Na základě dohody“, a rozpětí je uvedeno v poli „Poznámka“ (dle vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. 4. 2021).*

*Zároveň nepokládáme za logické, že zadavatel je ochoten se zavázat k vyplácení maximální ceny dle udaného rozpětí v případě navýšení počtu vjezdů, tedy bez ohledu na reálnou výši poplatku. Zadavatel zde přebírá riziko, že bude hradit poplatek v maximální výši i v situaci, kdy bude nastaven jako nižší (čímž by docházelo k nepřiměřeně vysoké kompenzaci). Zadavatel oproti tomu opakovaně odmítá vypořádat riziko vyplývající pro dopravce z možné nepřiměřené výše poplatků za vjezd.*

*S ohledem na to si dovoluujeme požádat o následující vysvětlení zadávací dokumentace:*

*1) Jak zadavatel s ohledem na nerovné postavení některých dopravců v oblasti poplatků za vjezd na autobusová nádraží zajistí rovné zacházení s uchazeči o zakázku a porovnatelnost nabídek?“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že provedl úpravu zadávacích podmínek. Nově nebudou náklady za vjezdy na autobusová nádraží hrazeny v rámci ceny dopravního výkonu, tj. nebudou ani součástí nabídkové ceny. Takto upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

S ohledem na tuto změnu zadávacích podmínek je dotaz tazatele irelevantní.

**2)**

#### **Dotaz:**

*„2) Může zadavatel dodavatele ujistit, že nemusí kalkulovat s nepřiměřeně vysokou cenou za poplatky za vjezd na autobusová nádraží, neboť zadavatel je takovou cenu připraven řešit cestou cenové regulace, určením jiného příjezdového a odjezdového stanoviště, případně jinak?“*

#### Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky tak, že poplatky za vjezdy na autobusová nádraží nebudou hrazeny v rámci ceny dopravního výkonu, tj. nebudou ani součástí nabídkové ceny. S ohledem na tuto změnu zadávacích podmínek je dotaz tazatele irelevantní.

3)

#### Dotaz:

*„3) Může zadavatel vyjasnit, u kterých autobusových nádraží se uplatní informace, že v případě kompenzace za vyšší počet vjezdů na autobusová nádraží bude vycházet z nejvyšší ceny uvedené v daném rozmezí, a toto odůvodnit?“*

#### Odpověď:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na úpravu zadávacích podmínek a odstranění původní přílohy č. 3 návrhu smlouvy (Ceny vjezdů na autobusová nádraží) je dotaz tazatele irelevantní.

### PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

### DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele u všech částí Veřejné zakázky dle výše uvedeného upravené nebo nové následující dokumenty:

- **Návrh smlouvy**
  - 07\_ZD\_Priloha\_3\_Návrh smlouvy\_3.6.2021
- **Vzor vyúčtování Poplatků za užití autobusových stání**
  - 12\_NS\_Priloha\_3\_Vzor vyuctovani Poplatku za uziti autobusovych stani

Zadavatel u dokumentů uveřejněných ve formátu \*.docx ponechal zobrazenou revizi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentech provedeny.

**Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů**

uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

**PODPIS**

**Kraj Vysočina**

v. z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát  
(elektronicky podepsáno)